

**Министерство образования Ставропольского края
Ставропольское отделение Общероссийской общественной организации
«Ассоциация учителей литературы и русского языка»**

Анализ

**результатов итогового сочинения в выпускных классах,
выработка мер по повышению качества обучения русскому языку
совместно с общественными профессиональными организациями**

г. Ставрополь, 2022 год

Содержание:

	Страницы
I. Анализ результатов итогового сочинения в выпускных классах	3-6
II. Система подготовки к итоговому сочинению, меры по повышению качества обучения русскому языку	7-8

I. Анализ результатов итогового сочинения в выпускных классах

В 2021/22 учебном году в Ставропольском крае было проверено 10220 работ обучающихся 11 классов:

01.12.2021		02.02.2022		16.04.2022		04.05.2022		18.05.2022	
чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
9838	96,26%	347	3,4%	1	0,01%	32	0,31%	2	0,02%

В 2021/22 учебном году были утверждены следующие тематические направления итогового сочинения:

1. Человек путешествующий: дорога в жизни человека.
2. Цивилизация и технологии — спасение, вызов или трагедия?
3. Преступление и наказание — вечная тема.
4. Книга (музыка, спектакль, фильм) — про меня.
5. Кому на Руси жить хорошо? — вопрос гражданина.

Выбор тем экзаменуемыми был осуществлен следующим образом:

1 направление		2 направление		3 направление		4 направление		5 направление	
чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
746	7,3%	934	9,1%	2268	22,2%	4545	44,5%	1726	16,9%

Таким образом, большинство учащихся выбрало тематическое направление «Книга (музыка, спектакль, фильм) - про меня», что, во-первых, связано с возможностью интерпретировать смысловое наполнение сформулированной темы, во-вторых, с возможностью использовать для аргументации самый разнообразный материал. Экзаменуемые, выбирая тему, сформулированную в рамках 4-го тематического направления, ориентировались на положительные качества героев произведений русской и зарубежной литературы различных жанров и эпох.

Второй по привлекательности для выпускников стало тематическое направление «Преступление и наказание — вечная тема». Здесь при выборе роль сыграла возможность обратиться к роману Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание», которое изучается в конце 10-го класса и неизменно вызывает интерес у обучающихся.

Около 17% экзаменуемых выбрали для работы темы, сформулированные в рамках направления «Кому на Руси жить хорошо? — вопрос гражданина». Это направление привлекательно для молодого поколения, однако выбор примера для аргументации к теме,

сформулированной для учащихся региона в рамках направления №5, вызвал определенную сложность у выпускников.

Наименее востребованными оказались направления №1 и №2 по разным причинам.

В рамках направления «Человек путешествуящий: дорога в жизни человека» в основной период была представлена тема, нацеливающая экзаменуемых поразмышлять о причине привлекательности для писателей путешествий во времени. В рамках школьной программы к произведениям о таких путешествиях обучающиеся практически не обращались, следовательно, и художественное произведение для аргумента им было выбрать крайне сложно, что привело к тому, что в первый день тему из первого направления выбрали только 6,18% выпускников, что ничтожно мало в сравнении с выбором данного тематического направления во второй день – 36,6%.

Тема в рамках направления «Цивилизация и технологии — спасение, вызов или трагедия?» вызвала сложность в связи с тем, что произведения, которые подошли бы для аргументации, еще не были изучены учащимися 11 классов на момент написания сочинения.

В результате проверки итогового сочинения муниципальными комиссиями общий зачёт был выставлен в 10082 работах:

01.12.2021		02.02.2022		16.04.2022		04.05.2022		18.05.2022	
чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
9717	98,8%	335	96,5%	1	100%	27	84,4%	2	100%

Анализ выполнения работ позволил выявить направления, вызвавшие особое затруднение у экзаменуемых, по проценту «незачетов»:

1 направление		2 направление		3 направление		4 направление		5 направление	
чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
50	6,7%	7	0,75%	46	2%	23	0,5%	11	0,6%

Таким образом, хуже всего выпускники справились с написанием сочинений в рамках первого направления, причем, как уже было отмечено, наибольшую сложность представила тема, сформулированная в основной период, что подтверждают и цифры: именно 01.12.2021 года 43 из 50 учащихся получили «незачет». И в абсолютном большинстве случаев общий «незачет» стал следствием оценивания работ по критерию 2 (аргументация, привлечение литературного материала). Так, в качестве примера путешественников во времени приводились Базаров, Чацкий и другие герои классических произведений.

Экзаменуемыми в работах были допущены типичные ошибки, повлиявшие на оценку сочинений согласно критериям.

Подготовка к написанию сочинения является частью большой работы по развитию речи, формированию коммуникативных и регулятивных универсальных учебных действий, в том числе - способности работать с проблемным вопросом, что является основой критерия 1 «Соответствие теме». Участник должен рассуждать на предложенную тему, выбрав путь её раскрытия (например, отвечает на вопрос, поставленный в теме, или размышляет над предложенной проблемой и т.п.).

К типичным ошибкам по критерию 1 можно отнести следующие:

1) неоправданное расширение конкретной темы сочинения до темы направления;

2) отклонение от темы сочинения из-за неумения выявить ключевые слова в формулировке вопроса, игнорирования фрагментов темы и вопросительного слова;

3) непонимание значения слов (чаще терминов, нравственно-психологических понятий) в формулировке избранной темы.

Критерий 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала» требует привлечения примеров из литературы (художественные произведения, дневники, мемуары, публицистика, произведения устного народного творчества (за исключением малых жанров), другие источники отечественной или мировой литературы), при этом достаточно опоры на один текст. «Незачёт» ставится при условии, если сочинение написано без опоры на литературный материал, или в нём существенно искажено содержание выбранного текста, или литературный материал лишь упоминается в работе (аргументы примерами не подкрепляются). Довольно распространённой ошибкой учащихся является так называемый «незавершённый» аргумент на основе эпизодов, входящий в противоречие с произведением в целом.

Критерий 3 «Композиция и логика рассуждения» нацеливает на проверку умения логично выстраивать рассуждение на предложенную тему. Участник должен выдерживать соотношение между тезисом и доказательствами. «Незачёт» ставится при условии, если грубые логические нарушения мешают пониманию смысла сказанного или отсутствует тезисно-доказательная часть. Типичные ошибки по критерию 3:

1) отсутствие или нарушение смысловых связей между основными частями сочинения, особенно между вступлением и заключением (в частности, появление в сочинении двух противоположных суждений об одном и том же предмете, поданных экзаменуемым как истинные);

2) недостаточная соотнесённость вступления и/или заключения с темой сочинения;

3) отсутствие необходимых частей высказывания, нарушения в их последовательности, диспропорции в объёме частей;

4) неоправданное повторение высказанной ранее мысли;

5) отсутствие логической связи между частями сочинения, особенно – между аргументами;

б) отсутствие подтверждающих тезис микровыводов после литературных примеров.

Критерий 4 «Качество письменной речи» нацеливает на проверку речевого оформления текста сочинения. «Незачёт» ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла сочинения. Во всех остальных случаях выставляется «зачёт». Типичные речевые ошибки в итоговых сочинениях: употребление слова в несвойственном ему значении, нарушение лексической сочетаемости слов, пропуск нужного слова, неудачное употребление местоимений, плеоназм, употребление иноязычной лексики.

Критерий 5 «Грамотность» учитывает только грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки. «Незачёт» ставится, если на 100 слов в среднем приходится в сумме более пяти ошибок данных типов.

Если сопоставлять оценивание сочинений по отдельным критериям, то, как и в прошлом году, наибольшее количество «незачетов» было выставлено по критерию 5 (грамотность), что, хотя и не повлияло на общую оценку работы, позволило сделать вывод о достаточно низком уровне сформированности практической грамотности обучающихся. Наиболее распространенными были пунктуационные ошибки.

Также значительное количество «незачетов» экзаменуемыми было получено по критерию 3 (композиция и логика рассуждения), что позволяет сделать вывод о недостаточной сформированности метапредметного коммуникативного универсального учебного действия – умения развернуто, логично и точно излагать свою точку зрения с использованием адекватных языковых средств, а также выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивая последовательность и связность изложения, строить собственное сочинение в логике выбранного функционально-смыслового типа речи (рассуждение).

II. Система подготовки к итоговому сочинению, меры по повышению качества обучения русскому языку

Для минимизации рисков расширения конкретной темы до тематического направления и несоответствия работы теме необходима глубокая словарная работа с понятиями тематических направлений. Ключевые понятия определяются при помощи толковых словарей, при необходимости устанавливается происхождение слов. Понятие рассматривается в связи с синонимами и антонимами. Следует обратить внимание на лексическую сочетаемость ключевых слов. Заслуживает внимание работа с тематическими пословицами, особенно с содержащими устаревшие синонимы рассматриваемых лексических единиц. Избежать неверной трактовки темы в ряде случаев поможет её понятийный анализ, который целесообразно поэтапно включать в систему обучения сочинению-рассуждению с 8 класса.

Логические противоречия в тезисно-доказательной части могут быть следствием недостаточного внимания выпускников к работе над планом сочинения. Следовательно, целесообразно усилить работу по обучению учащихся составлению различных видов плана сочинения (план-схема, кластер, табличный план, фишбоун). Наглядность названных видов плана позволит пишущему выстроить структуру работы, увидеть её общий вид и избежать грубых логических нарушений. Важное условие логичности работы – понимание значения составляющих сочинения-рассуждения. Для успешного выстраивания сочинения-рассуждения необходимо четкое и следование избранному способу доказательства. Наиболее распространенными и применимыми в школьной практике являются дедуктивный и индуктивный способы. Этот выбор определит структуру всей работы.

Такой недостаток итоговых сочинений, как слабое знание художественной литературы, невозможно устранить без систематического чтения оригинальных произведений. Эффективное направление работы – постоянное ведение читательского дневника. Важнейшее влияние на степень владения учащимися литературным материалом имеет сложившаяся в классе система работы над художественным произведением. Первым шагом – правильная организация чтения текста. Нередко учитель недооценивает значение той стадии работы в классе, которая называется ориентировочной беседой, хотя она раскрывает результаты самостоятельного чтения учениками произведения и степень его понимания. Вдумчивое чтение, анализ идейного содержания устраняют возможность непонимания не только отдельных выражений, но и сцен, мыслей автора, причин поведения героя. Зная, что во время ориентировочной беседы учитель будет спрашивать о прочитанном, школьник стремится понять детали произведения и, может быть, неоднократно обратится за консультацией. Так руководящая роль педагога проявится и в процессе самостоятельного чтения учащихся.

Правильно поставленное чтение и последовательное усвоение содержания произведения значительно облегчат его анализ. Учащемуся станет ясна характеристика героя, не затруднят его и вопросы композиции, если он уже упражнялся в их разрешении на отдельных главах или частях произведения под руководством учителя.

Проблема многих выпускников - низкие навыки самопроверки. Для её решения важно систематически обучать школьников редактированию уже с 8-го класса (аспектный анализ работ других учащихся, самопроверка, переработка проверенных сочинений по замечаниям учителя, дописывание, переписывание частей и др.). Работу над ошибками важно проводить с опорой на критерии оценки: определять направления доработки текстов (находить неудачные формулировки, практиковать альтернативный подбор доказательств, продумывать иные варианты вступления и заключения). Особое внимание следует уделить работе с орфографическим словарём.

Итак, подготовительная работа по обучению итоговому сочинению должна проводиться на уроках систематически. Правильно выстроить эту работу педагогам помогут методические рекомендации от специалистов Федерального института педагогических измерений. Для мониторинга умений написания итогового сочинения следует провести не менее трех контрольных сочинений в течение учебного года.

На уроках следует выполнять задания, связанные с формированием как конкретных умений, так и их комплекса, необходимого для написания сочинения. Работу над ошибками следует проводить с опорой на критерии оценки.

При анализе сочинений необходимо цитировать и обсуждать фрагменты удачных работ; определять направления доработки текстов (находить неудачные формулировки мыслей, практиковать альтернативный подбор доказательств и примеров или способов перехода от одной мысли к другой, продумывать варианты вступления и заключения, предлагать альтернативный литературный контекст).

Для улучшения качества сочинений полезно проводить индивидуальные собеседования с обучающимися по конкретным замечаниям к их работам.